

李光耀與新加坡 獨立建國的傳奇

郭正昭 2015年3月23日

李光耀去世·留下卓越政治家的身影

新加坡開國總理，俗稱「國父」的李光耀，於三月二十三日凌晨去世，享年九十一歲，舉世哀悼。新加坡政府宣佈為期七天的國殤，並於三月二十九日舉行國葬。

李光耀集學者、革命家、治國者和時勢觀察家於一身，但最重要的他是新加坡共和國的創建者，開國元勳，他是使新加坡從第三世界落後地區，躍升為先進文明國家，並躋身於國際經濟發展前列的總設計師和偉大舵手。他從一九五九年到一九九〇年擔任新加坡總理長達卅一年之久。從馬來西亞半島南端一塊彈丸之地，從麻六甲海峽沿岸一個小漁村，建設出一個傲視全球，最進步、最繁榮的新而獨立國家。從總理的領導職位退休下來，仍以資政等名份，竭忠盡智，輔佐監國，他的政治謀略，永遠成為新加坡向前精進的發展動力，以迄於今可謂「以身殉國」。

從脫離英國殖民統治實施自治，其後又被馬來西亞聯邦逐出國門，形同「棄兒」。孤立無援之際，端賴李光耀堅苦卓絕的領導才華，遂在三十年內塑造出一個典範國家，簡直是奇蹟。難怪國際輿論，公認他是二十世紀亞洲傳奇人物之一，甚至與英國的邱吉爾並列，被推崇為偉大的戰略家，是一位真正的歷史巨人！

從麻六甲海峽的小漁村轉型到繁榮城市國家

李光耀一生最偉大的志業就是一手創建了「新加坡共和國」。獨立之初孤立無援，又備受印尼與馬來西亞兩大惡鄰的欺壓和侵略的威脅。秉持演化論物競天擇的自然法則的啓示，他把新加坡的建國目標設定在「生存」與「發展」，而首要任務就是經濟生產的競爭力。基於這種認知和使命感，新加坡舉國並肩努力，數十年內便躍昇為趕英超美的城市國家，現在其國民年平均所得已高達六萬餘美元，超越了日本，也是台灣的三倍，乃二次戰後世界最驚人的奇蹟之一，連歐美先進國家都歎為觀止，推崇為「新加坡模式」。

更難能可貴的是，在經濟高速發展的同時，李光耀在生產力的提昇之外，也注意到「公平分配」的重要性。他採行溫和型社會主義的建國路線，實踐「福利國」(Welfare State)政策，使新加坡成為「保母之邦」，人民從搖籃到墳墓，政府都管到底，都給予保障。因此社會也就沒有所謂「貧富懸殊」兩極化的階級問題，相當程度消弭了資源分配不均的矛盾。另一方面，新加坡是多元種族的社會，除了華人，還有馬來人與印度人等，要把擁有多元族裔、語言、文化的人民，成功統合在一個新國家的治理之下，乃是何等艱鉅的一件事，而新加坡族群平等與融合政策做到了。最明智而具遠見的是新加坡規定以英文做為官方語言，厲行英文教育，更大大增強了向外開拓的國際競爭力。

英國劍橋大學是培育領導人才的搖籃

李光耀自小接受西方教育，後來更留學英倫，先後在倫敦經濟學院與劍橋大學深造。他和夫人柯立芝相識相知於劍橋，最後相依相守以終老，傳為美談。劍橋大學創校近千年，擁有古老而深厚的學術文化傳統，歷代人才輩出，不是巨擘就是大師。留下的遺產影響近代文明思潮極其深遠，特別在大英帝國極盛的「維多利亞」時代，從歷代宰相以下，多少卓越政治家均出身自劍橋。就如古希臘哲人柏拉圖巨著「理想國」(The Republic)一書中的「哲人王」(Philosopher King)的描述所要求的，國家領導人的條件除了政治人物的「魅力」(Charisma)，更要有學者的智慧、弘觀的洞察力以及高瞻遠矚的卓識遠見。在劍橋研習法律，耳濡目染，把他塑造成一個傑出的精英主義者。

李光耀不但崇信「精英主義」(Elitism)，而且立身行世儼然精英份子的典範。他企圖融合東西文化的政治思想，以西方憲政法治的基礎兼具東方專制傳

統的精英主義，具有濃厚的儒家與法家的色彩，忠君愛國、尊卑有序、嚴刑峻罰，厲行法治(迄今仍實施原始的、非人權的鞭刑)，追求秩序、紀律、規範與穩定。這一切也使李光耀政治領導評論兩極化，說他是一個溫和的獨裁者、開明的專制者。

主張「亞洲價值」· 提倡「儒家文化」引發爭議

李光耀特立獨行，他秉賦知識的傲慢，拒絕照搬西方價值與制度，主張「亞洲價值」，鼓吹「新加坡模式」。所謂「新加坡模式」就是半權威半民主的新加坡精英治國模式。所謂的自由、民主、人權的理念，必須適可而止，社會的秩序與紀律往往更重要。古希臘人也欣賞「民主」(Democracy)，但他們同時也警覺到「民主」與「民瘋」(Democracy)，僅一字之差一線之隔。爲了防止「民瘋」寧可放棄「民主」，這便是李光耀治理下的新加坡的基本政治思維。

爲了建構「新加坡模式」，李光耀不但主張「亞洲價值」，而且提倡「儒家文化」。李光耀也許不深悉儒家思想在中國歷史的流變。根據西方學者研究，儒家在中國其實早就分裂爲「批判性儒家」與「制度性儒家」(Institutional Confucianism)兩大體系。「制度性儒家」就是皇權思想所尊崇的儒家，強調「尊卑有序」、「三綱五常」的倫理，肯定「忠君愛國」，不容「犯上做亂」，嚴守社會秩序與紀律，「穩定壓倒一切」，要實行「精英主義」就必須和「普羅大眾」劃清界線，甚且對立起來，豈不是規復「階級社會」嗎？這也就是數千年來，中國朝代惡性循環的真相和本質。所謂「超穩定結構」，反對變革，壓制轉型的反動勢力，就這樣根深蒂固地形成了。

李光耀與李登輝的瑜亮情結

李光耀治國的格局與高度，在台灣歷任國家領導人之中，只有李登輝可堪比擬。但兩人從惺惺相惜，到最後形同陌路，相忘江湖，主要癥結就在政治思想的根本差異；另一方面則在大一統觀念的紛歧。李光耀是一個保守主義者，對近代西方自由、民主、人權等理念多採保留態度。他認同鄧小平與蔣經國的威權統治模式，遊走於兩岸之間，發揮了高明而靈活的外交手腕，備受尊重，甚且幾乎成爲國共兩黨調和的媒界人物。但李光耀基於民族主義觀點，堅持兩岸的終極統一。另一方面，在政治上強力壓制反對黨，嚴厲禁止社會批評政府的言論自由，於是一個「開國之父」與另一個「民主先生」在政治思想上產生

嚴重的紛歧，逐漸行漸遠，沒有交集了。李登輝在他多部著作裡，直斥「新加坡模式」是一黨專政的復辟，而所謂「亞洲價值」乃是皇帝制度與皇權思想的復活。

但是，李光耀一生接觸衆多國際政治人物，相交滿天下。他大膽縱論世界大勢，對地緣政治常有精闢獨到的見解，尤其對中美的未來有許多深刻的針砭。他也自負地相信，半權威半民主的新加坡精英治國模式，卻能使小國成其大，那麼，今天的新加坡可能就是明天中國發展的模型了。

華人社會政治結構優劣的比較

現在華人社會裡出現四種不同的政治結構，也可說四種不同的統治型態。中國大陸的一黨專政、個人獨裁，國家大一統，狹義民族主義的模式，是極權主義的型態。一國兩制下的香港，有英國殖民時代遺留下的法治和自由，正在被浸蝕之中。一個獨立建國經濟欣欣向榮的新加坡，卻在溫和獨裁者、開明專制者的新威權主義的治理之下，有法治而缺乏自由與民主。而孤懸於西太平洋的台灣，則在半獨立狀態下，成爲一個不正常的國家。由於司法體系與官僚階層的腐敗，台灣彷彿享有比較充分的民主與自由，但司法獨立與憲政體制迄未臻健全，法治的公信力尚難建立。最值得省思的是，一個全面追求自由、民主、人權、法治，卻喪失了政府治理的功能與效率的台灣，對照起來又何以自解呢？

針對「新加坡模式」，寫著「文明衝突論」(The Clash of Civilizations)的哈佛大學名教授杭廷頓(Sammul Huntington)，曾客觀而深刻地把台灣與新加坡的政治文化比較優劣得失，而做出結論。他認爲：表象混亂，但自由民主的台灣，和講求秩序與紀律的新加坡，兩相比較，其優劣的關鍵乃在於，當李登輝去世後，台灣的民主制度還會運作，永續經營下去；而李光耀一黨專政、個人獨裁的政治體制，將與他生命的終結一起長眠地下。正應了「人存政舉，人亡政息」的古訓！如今李光耀去世了，杭氏的論斷就要接受理論的檢驗了！新加坡會面臨「精英治國」無以爲繼的末日危機嗎？

台灣獨立建國必須超越「新加坡模式」

所謂「新加坡模式」，並不那麼神奇，實際上乃由李光耀治國理念的六大抉擇所組合而成的：

- 一、超精英教育制度，培養領袖人才；
- 二、雙語運動，以英文為官方語言；
- 三、全面開放，絕對競爭；
- 四、高薪養廉，要求官僚階層廉能高效率；
- 五、推行福利國政策，塑造保母國家；
- 六、厲行法治，嚴刑峻罰，強調社會紀律、秩序、規範與穩定。

這一系列政策的推行新加坡能，為什麼台灣不能？

我們欽佩李光耀為新加坡的獨立建國所做出的堅苦卓絕的偉大努力和貢獻。但我們決不能苟同「李光耀觀天下」所表述的那種偏頗、自私和非理性的政治見解。李光耀認為台灣與中國重新統一是時間問題，台灣前途不是根據台灣人民意願決定，而是由台灣與中國力量對比的現實，以及美國干預的程度來決定。這種違反「人民自決」、背棄「民主法則」的宿命論和現實主義的功利觀點，是廣大台灣人民無法接受的。

李光耀夸夸其談，某些言論自有其真知灼見，但他保守的政治視野，嚴重漠視人民意志與力量的存在。因此對自由、民主、人權與公義等近代西方文明的普世價值，採取如此輕蔑的態度，遂錯估形勢，誤下判斷，也可說是「智者千慮，必有一失」吧！讓台灣人民以堅持民主信仰的實踐，與獨立建國的成就，來證明李光耀的錯誤吧！

台灣新世代的政治家，要效法的是李光耀的國際觀、建國的雄才大略，精進不懈的奮鬥意志。新加坡能，為什麼台灣不能？李光耀一生傳奇，台灣地靈人傑，有為者亦若是！